

ODPIS

Sygn. akt VIII SAB/Wa 31/12

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 września 2012 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie

w składzie następującym:

Przewodniczący	Sędzia WSA Justyna Mazur /sprawozdawca/
Sędziowie	Sędzia WSA Cezary Kosterna Sędzia WSA Leszek Kobylski
Protokolant	Referent Małgorzata Domagalska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 września 2012 r.

sprawy ze skargi **Wojciecha Ćwierz**

na beczynność **Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Radomiu**
w przedmiocie **dostępu do informacji publicznej**

- 1) zobowiązuje Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Radomiu do rozpatrzenia wniosku skarżącego Wojciecha Ćwierz z dnia 15 kwietnia 2012 r. o udostępnienie informacji publicznej w terminie 14 dni od dnia otrzymania odpisu prawomocnego wyroku;**
- 2) zasądza od Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Radomiu na rzecz skarżącego Wojciecha Ćwierz kwotę 100 (sto) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania sądowego.**



Na oryginale własne podpisy
Za zgodność z oryginałem

Starszy referent

Domagalska Małgorzata

Uzasadnienie

Skarżący Wojciech Ówierz w dniu 24 maja 2012 roku złożył w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie skargę na bezczynność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Radomiu, powołując się na treść art. 3 § 2 pkt 8 w zw. z punktem 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w przedmiocie nie udostępnienia w terminie informacji publicznych, wskazując na naruszenie art. 61 ust. 1 i 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i art. 1 ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 1 i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej poprzez nieudostępnienie informacji publicznej zgodnie z wnioskiem w określonym terminie. Jednocześnie skarżący wniósł o zobowiązanie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Radomiu do udostępnienia informacji zgodnie z wnioskiem z dnia 15 kwietnia 2012 roku.

W uzasadnieniu skargi Wojciech Ówierz podniósł, iż wnioskiem z dnia 15 kwietnia 2012 roku wniósł o udostępnienie informacji publicznej w zakresie działań, jakie podjął Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Radomiu w sprawie zabytkowego zespołu dworsko-parkowego położonego w Bartodziejach (gmina Jastrzębia). W odpowiedzi na wniosek w dniu 20 kwietnia 2012 roku Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Radomiu odmówił udzielenia informacji publicznej, zarzucając wnioskodawcy brak interesu i obowiązku prawnego w przedmiotowej sprawie. W dniu 4 maja 2012 roku skarżący ponowił swój wniosek i w dniu 10 maja 2012 roku ponownie otrzymał odpowiedź odmowną. Powołując się na orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego podniósł, iż wbrew stanowisku Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Radomiu ma prawo do informacji wykorzystywanych przez podmioty publiczne do wykonywania swych zadań.

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Radomiu przesyłając skargę podniósł, iż nie wszczynał, nie prowadzi i nie prowadził żadnego postępowania w sprawie Zespołu Dworsko-Pałacowego, zlokalizowanego w Bartodziejach w gminie Jastrzębia w powiecie radomskim. W uzupełnieniu swojego stanowiska Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego podniósł, iż zwrócił się do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego pismem z dnia 10 lutego 2010 roku znak PINB-215/2010/MU/171, inicjującym rozpatrzenie sprawy skreślenia z rejestru zabytków

zespołu dworsko-parkowego zlokalizowanego w miejscowości Bartodzieje w gminie Jastrzębia. Dołączył do akt sprawy decyzję Ministra znak: DOZ-OAiK-6700/186/10 [KPA-8] z dnia 21 czerwca 2012 roku o nie skreśleniu z rejestru zabytków zespołu, o którym mowa. Wskazał jednocześnie, iż od dnia wystania pisma był biernym obserwatorem prowadzonego postępowania wszczętego przez Ministerstwo Kultury w stosunku do właścicielki nieruchomości, oczekującym na Decyzję Ministra. Dopiero po skutecznym rozpatrzeniu wykreślenia zespołu organ Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego mógłby przejąć sprawę.

Skarga Wojciecha Ćwierza została złożona w następującym stanie sprawy:

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Radomiu pismem z dnia 10 lutego 2010 roku znak PINB – 215/2010/MU/171 zwrócił się do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z prośbą skreślenia zespołu dworsko-parkowego położonego w Bartodziejach w gminie Jedlińsk (powinno być Jastrzębia) w powiecie radomskim z rejestru zabytków z uwagi na zły stan techniczny tego obiektu, w celu uporządkowania terenu (pismo k-27 akt sprawy). Decyzją z dnia 21 czerwca 2012 roku Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego znak DOZ-OAiK-6700/186/10[KPA-8] orzekł o nie skreślaniu z rejestru zabytków zespołu dworskiego w Bartodziejach (potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia decyzji k-28-30 akt sprawy). Wojciech Ćwierz, jako Prezes Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju i Promocji Wsi Bartodzieje w Bartodziejach pismem z dnia 15 kwietnia 2012 roku zwrócił się do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Radomiu z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej z powołaniem się na ustawę z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z dnia 8 października 2001 roku Nr 112, poz. 1198) oraz art. 61 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 roku (Dz. U. z dnia 16 lipca 1997 roku Nr 78, poz. 483), wnosząc między innymi o udzielenie informacji publicznej w zakresie działań, jakie zostały podjęte przez adresata w sprawie zabytkowego zespołu dworsko-parkowego, położonego w Bartodziejach (gmina Jastrzębia) (kopia pisma k-5). W odpowiedzi na powyższe pismo Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Radomiu poinformował autora wniosku o braku możliwości udzielenia informacji o podjętych czynnościach wobec braku interesu i obowiązku prawnego skarżącego w postępowaniu w sprawie skreślenia zespołu dworsko-parkowego w Bartodziejach. W piśmie tym, datowanym

na 20 kwietnia 2012 roku Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Radomiu powołał się na art. 28 K.p.a. (kopia pisma k-6 akt sprawy). Pismem z dnia 4 maja 2012 roku Wojciech Ćwierz ponowił swój wniosek o udzielenie informacji publicznej w terminach i trybie ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z dnia 8 października 2001 roku Nr 112, poz. 1198 ze zm.) (kopia pisma k-7 akt sprawy). Pismem z dnia 10 maja 2012 roku Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Radomiu ponownie odmówił udzielenia informacji podnosząc, iż piszący nie jest stroną postępowania w sprawie skreślenia zespołu dworsko-parkowego w Bartodziejach i nie ma interesu i obowiązku prawnego w tym postępowaniu (kopia pisma k-8 akt sprawy).

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie zważył, co następuje:

Niniejsza sprawa zgodnie z art. 3 § 1 ustawy z dnia 25 lipca 2002 roku Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. Nr 153, poz. 1269 ze zm.) podlega rozpoznaniu przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, który zgodnie z art. 1 § 2 tej ustawy sprawuje kontrolę działalności administracji publicznej pod względem zgodności z prawem, jeżeli ustawy nie stanowią inaczej.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 Ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) (dalej: ustawy) każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu i ponownemu wykorzystywaniu na zasadach i w trybie określonych w ustawie. W myśl art. 3 ust.1 ustawy, o której mowa prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienia do uzyskania informacji publicznej, w tym uzyskania informacji przetworzonej w takim zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego. Art. 4 ust. 1 ustawy wskazuje, iż obowiązane do udostępniania informacji publicznej są władze publiczne oraz inne podmioty wykonujące zadania publiczne. Przepis ten jednocześnie określa otwarty katalog podmiotów, na których ciąży wskazany wyżej obowiązek. Zgodnie z art. 10 ust. 1 i art. 13 ust. 1 informacja publiczna jest udostępniana na wniosek, bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku, z zastrzeżeniem ust. 2 i art. 15 ust. 2 ustawy, o której mowa. Regulacje dotyczące dostępu do informacji publicznej zawarte we wskazanej wyżej ustawie są realizacją

konstytucyjnej gwarancji dostępu do informacji wyrażonej w art. 61 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

W świetle tych przepisów skarga w niniejszej sprawie zasługuje na uwzględnienie. Wniosek z dnia 15 kwietnia 2012 roku z jakim wystąpił skarżący do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Radomiu w sposób nie budzący wątpliwości z uwagi na jego tytuł, jak i wskazaną podstawę prawną zawiera żądanie udostępnienia informacji publicznej na zasadach i w trybie ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 r., Nr 112, poz. 1198 ze zm.) i w sposób przewidziany w tych przepisach powinien zostać rozpatrzony. Kierowane do skarżącego pisma z dnia 20 kwietnia 2012 roku znak PINB.554.2012.MU.294 i z dnia 10 maja 2012 roku znak PINB.2012.MU.634 nie stanowią rozpatrzenia wniosku o udostępnienie informacji publicznej. Sposób rozpatrzenia wniosku o udostępnienie informacji publicznej został określony w art. 10 ust. 1, art. 13, art. 14, art. 15, art. 16 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Z przepisów tych wynika, iż organ na wniosek udostępnia informację publiczną lub też odmawia jej udzielenia albo umarza postępowanie w tym przedmiocie. Przy czym odmowa i umorzenie postępowania następują w drodze decyzji. Wobec tego, iż organ nie zastosował do wniosku skarżącego z dnia 15 kwietnia 2012 roku przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej, nie podjął czynności, do których był zobowiązany i nie udzielił informacji ani też nie wydał decyzji odmownej, uznać należy, iż pozostawał w beczynności, o której mowa w art. 149 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., poz. 270) (dalej: p.p.s.a).

Z uwagi na powyższe należało na podstawie art. 21 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 149 § 1 p.p.s.a. zobowiązać Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Radomiu do rozpatrzenia wniosku Wojciecha Ówierz z dnia 15 kwietnia 2012 roku o udostępnienie informacji publicznej w terminie 14 dni od dnia otrzymania odpisu prawomocnego wyroku, zgodnie z punktem 1 wyroku.

O kosztach, które stanowi kwota 100 zł wpisu sądowego Sąd orzekł w oparciu o treść art. 200 p.p.s.a.



Na oryginalne wiążące podpisy
Za zgodność z oryginałem

Starszy referent

Donatella Jeromin